



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-737/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda dr.sc. Sanje Zagrajski, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i Snježane Androš, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Rendarića, OIB 50983325501, iz Zagreba, Selska cesta 23, odlučujući o žalbi vjerovnika HANZA MEDIA d.o.o, Zagreb, Koranska 2, OIB 79517545745, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanežeković & Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2019., broj Sp-6551/19-6, u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika HANZA MEDIA d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 5. prosinca 2019., broj Sp-6551/19-6.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik HANZA MEDIA d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je FINA 26. travnja 2019. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom postupka niti je dostavio popis imovine pa se smatra da je suglasan da se postupak provede.

Nadalje, na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) FINE, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu nenaplaćene glavnice u iznosu od 14.106,18 kn, te brisane osnove za plaćanje u iznosu nenaplaćene glavnice u iznosu od 57.463,94 kn, pa zaključuje da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka u odnosu na tražbine iz čl. 79. a st. 2. ZSP.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, a na temelju uvida u podatke o imovini potrošača utvrđuje da je potrošač tijekom 2019. primao socijalne potpore, da je vlasnik dva osobna automobila čija vrijednost prema podacima MUP-a iznosi 0,00 kn, dok druge imovine nema te je vlasnik jednog računa koji je blokiran i jednog računa s kojeg su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn te zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza iz čl. 79.g. st. 4. ZSP u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79.a ZSP, slijedom čega donosi pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja

podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje je sudu dostavila FINA broj dana neprekinute blokade računa potrošača na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3260 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U odnosu na žalbene navode kako je sud propustio primijeniti odredbu čl.24. st. 3. ZSP i nije izvršio uvid u registre, upisnike i očevidnike, valja odgovoriti da su isti navodi neosnovani, budući da je prvostupanjski sud vrijednost imovine potrošača u visini manjoj od 10.000,00 kn utvrdio upravo po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 24. st. 3. ZSP na temelju podataka dostavljenih od strane FINE u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP, a koje utvrđenje je u suglasju sa dostavljenim podacima.

Također, neosnovani su žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, s obzirom da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč utvrđenju da ima u vlasništvu dva automobila.

Pri tome, valja napomenuti da je nakon donošenja odluka ovog suda na koje se žalbom poziva vjerovnik, došlo do promjene pravnog shvaćanja vezano za poštenje potrošača na način kako je prethodno navedeno, a s obzirom na zauzeta shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a u neprekinutom razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnove glavnice te je vrijednost njegove ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. a st. 2. za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i zaključenje tog postupka i oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i 79.o ZSP odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

Osijek, 20. veljače 2020.

Izvjestitelj  
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća  
dr.sc. Sanja Zagajski

Broj zapisa: **17894-eb023**

Kontrolni broj: **0460d-c51ee-0e643**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.